

LOVSKA ZVEZA SLOVENIJE

Odbor etičnega kodeksa

Po predlogu P. J., člana LD ..., zoper R. J., zaradi kršitve Etičnega kodeksa slovenskih lovcev na svoji ... seji dne ...sprejel naslednjo

r a z s o d b o:

Starešina LD ... R. J., je kršil 19. člen in 4. odst. 22. člena Etičnega kodeksa slovenskih lovcev s tem:

1. da je podal predlog za uvedbo disciplinskega postopka zoper predlagatelja P. J., ker naj bi slednji na posvetu žalil starešino in blagajnika, čeprav je kot starešina, odgovoren za zakonitost poslovanja moral vedeti, da v ravnanju predlagatelja niso bili podani vsi znaki očitane disciplinske kršitve, v takšnem postopku nato aktivno sodeloval, tudi z žaljivimi in neresničnimi pisnimi navedbami o predlagatelju in si prizadeval, da je bil imenovan dne ... izključen iz članstva, nato pa na občnem zboru sam obvestil prisotne, da bo sodišče izključitev razveljavilo, člani pa da bodo morali zbrati vsak po 100 EUR za plačilo vseh stroškov; ter s tem,

2. da je kot starešina LD ..., odgovoren za zakonitost poslovanja, izvrševal nezakonit sklep UO z dne ... o prepovedi udejstvovanja P. J. v LD (lov, sestanki in ostalo) za čas trajanja disciplinskega postopka, glede na to, da za takšno prepoved ni pravne podlage v Pravilih LD ... in prepoved predlagatelju še vedno traja od ...dalje.

I z o b r a z l o ž i t v e:

Določbe 19. člena in 4. odst. 22. člena Etičnega kodeksa slovenskih lovcev so jasne in po prepričanju Odbora ne potrebujejo posebne razlage. 19. člen določa da se lovec do drugih lovcev vede tako, kot želi, da se drugi lovci vedejo do njega. Po 4. Odstavku 22. Člena je prepovedano uporabljati postopke, ki kakorkoli užalijo ali odvzamejo čast ali strokovni sloves lovcu, vključno s pritiski politične socialne, ekonomske ali administrativne narave. Etični kodeks je bil sprejet na občnem zboru LZS dne 13.6.1998 v Novem mestu in v primeru njegovih kršitev varuje vse člane slovenske lovske organizacije.

Kršitelj je kot starešina LD ... odgovoren za zakonitost poslovanja LD in v tem tudi za zakonitost sklepov njenih organov. Na zakonitost je potrebno še posebej paziti, ko se odloča o pravicah, obveznostih in odgovornosti članov. Pred uvedbo disciplinskega postopka je zato potrebno najprej oceniti ali so v nekem ravnanju člana podani vsi znaki disciplinske kršitve in ali je dovolj dokazov za to, da se odgovornost obdolžencu dokaže. V konkretnem primeru je bil disciplinski postopek zoper predlagatelja uveden med drugim tudi za že zastarano kršitev predlagatelja in je disciplinska komisija morala postopek v tem delu zavrniti, glede očitane druge kršitve, zaradi domnevne žalitve starešine in blagajnika na posvetu pa je starešina vztrajal pri predlogu in je disciplinska komisija postopek nadaljevala in predlagatelja dne ... izključila iz članstva. Za očitano kršitev »delovanje v nasprotju z akti in sklepi organov LD, ki povzroči hujše posledice v LD« v predlogu za uvedbo disciplinskega postopka niti v njegovi dopolnitvi ni najti navedb niti dokazov za hujše posledice, ki naj bi jih povzročil predlagatelj s svojo kritiko starešine in blagajnika na posvetu. Tako uveden in voden disciplinski postopek

zato po prepričanju Odbora ni v skladu z Etičnim kodeksom slovenskih lovcev, za kršitev kodeksa pa je odgovoren starešina LD.

V zakonitost takšnega disciplinskega postopka pa je očitno dvomil tudi sam starešina, na kar je mogoče sklepati po tem, da je na občnem zboru LD sam obvestil prisotne, da bo sodišče izključitev razveljavilo, člani pa da bodo morali zbrati vsak po 100 EUR za plačilo vseh stroškov. Do prepričanja, da predstavlja takšno vodenje disciplinskega postopka kršitev Etičnega kodeksa je Odbor prišel tudi v povezavi z drugimi očitanimi ravnanji starešine, o katerih pa se odbor ni mogel posebej opredeliti, ker predlog predlagatelja glede posameznih ravnanj ni bil vložen v 6 mesečnem zastaralnem roku ali je potekel enoletni rok za končanje postopka pred Odborom. Predlagatelj je navajal ravnanja kršitelja, kot so: uvedba disciplinskega postopka zoper njega, čeprav je kršitev že zastarala, neutemeljena zavrnitev povračila stroškov zdravljenja na lovu poškodovanega lovskega psa predlagatelja, žaljivi pisni očitki starešine v disciplinskem postopku, uvedba postopka za odvzem orožja in hišna preiskava zaradi domnevnega nezakonitega posedovanja orožja, ko sta se oba postopka v zvezi z orožjem izkazala za neutemeljena, in iz dokumentacije ne izhajajo, da bi dal sam predlagatelj povod za te postopke s svojim problematičnim postopanjem.

Starešina je odgovoren tudi za kršitev Etičnega kodeksa iz 2. točke izreka te ralsodbe. Prepoved udejstvovanja v LD kot sankcija v povezavi z disciplinskim postopkom ni predvidena v Pravilih te LD, zato je nedopustna, nezakonita in kaže na samovoljo UO in starešine. Takšnega nezakonitega sklepa starešina ne bi smel izvršiti.

Za objavo priredil:
Niko Šuštarč,
Predsednik OEK