

Pozdravljeni

**1. Na podlagi Zakona o Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov RS je bilo od zacetka veljavnosti 1. 1. 3. 1993 zahtevano neodplačno vračanje kmetijskih zemljišč in gozdov, ki niso postali last Republike Slovenije oziroma občin po zakonu o lastninskem preoblikovanju podjetij (Uradni list RS, št. 55/92) oziroma po zakonu o zadrugah (Uradni list RS, št. 13192), ter kmetijska zemljišča in gozdovi, ki so jih temeljne organizacije kooperantov dobile v upravljanje in razpolaganje na neodplačen način,**

**a) Kakšno je stališče vaše poslanske skupine glede vračanja kmetijskih zemljišč, ki so jih lovška, planinska in ribiška društva legalno pridobila z nakupom ali darilno pogodbo, državnemu Skladu kmetijskih zemljišč?**

V Levici menimo, da morajo zemljišča, na katerih je vknjižena družbena lastnina, postati državna lastnina v upravljanju Sklada kmetijskih zemljišč, kot to določa 14. člen Zakona o skladu kmetijskih zemljišč in gozdov RS. V primeru, da so na lastnino vknjižene pravice uporabe v korist društev, ki delujejo v javnem interesu, pa menimo, da je smotno tovrstno koriščenje zemljišč društvom omogočati tudi v prihodnje, kar je potrebno urediti ob prenosih zemljišč na sklad.

**b) Ali podpirate spremembo zakonodaje glede prenosa lastništva kmetijskih zemljišč, ki bi omogočala ohranitev lastninske pravice lovskim, planinskim in ribiškim društvom pridobljena na zgoraj opisani način?**

Ne. Podpiramo pa to, da se omogoči ohranjanje pravice uporabe teh zemljišč v primerih, ko je za to izkazan javni interes.

**c) Ali podredno podpirate idejo o izplačilu primerne odškodnine za zemljišče, preneseno na Sklad kmetijskih zemljišč, ki je bilo v lasti društev?**

Kolikor nam je znano, gre za prenose zemljišč, ki so bila v družbeni lasti, pravico do njihove uporabe pa so imela društva. V teh primerih plačila odškodnin ne podpiramo.

**2. Članice Skupine nevladnih organizacij za trajnostni razvoj so zaradi negativnih praks reševanja okoljskih problemov pred letom dni na Vlado RS naslovile pobudo za ustanovitev institucije Varuha narave in njenih pravic po vzoru nekaterih drugih zahodnoevropskih držav. Ugotavljamo namreč, da imamo veliko institucij, ki so zadolžene za varovanje človekovih pravic in njegovih pravic v povezavi z okoljem in naravo nimamo pa organa oziroma institucije, ki bi varovala naravo in okolje iz vidika varovanja živali in biotopa. Zanima nas ali bi v vaši poslanski skupini tako pobudo podprli ali ne?**

Koncept pravic narave je nekaj, kar se v svetu zelo dobro razvija in uveljavlja, zato bi o tem nedvomno morali razmišljati tudi v Sloveniji. Najprej je treba ustrezno definirati pravice narave in zanje zagotoviti primerno pravno varstvo. V tem okviru je seveda možna tudi ustanovitev posebne institucije, kot je, denimo, Varuh narave in njenih pravic. V Levici temu načeloma ne nasprotujemo, do konkretnih predlogov, tako definicij pravic narave kot samih pravnoformalnih in institucionalnih rešitev zagotavljanja pravic narave, pa se bomo opredeljevali, ko bodo podane konkretne rešitve oziroma v okviru javnih razprav.

**3. Zakon o ohranjanju narave je nesorazmerno določil globe za vožnjo z motornimi vozili in kolesi v naravnem okolju tako, da je voznik kolesa, ki krši zakon veliko strožje kaznovan kot voznik motornega vozila. Ali bi podprli predlog članic, da je potrebno Zakon o ohranjanju narave na področju kazenskih sankcij spremeniti in globe prilagoditi stopnji ogrožanja narave s posameznim prevoznim sredstvom ?**

Da. Trenutne je za vožnjo po naravnem okolju z vozilom na motorni pogon predvidena globa od 1000 do 2000 evrov za pravne osebe in od 40 do 100 evrov za posameznike. Že v samem zakonu se pri globah pojavijo absurdi. Za vožnjo s kolesom je globa 100 evrov (fiksno). Torej je najnižja zagrožena kazen za vožnjo s kolesom, ki povzroča neprimerno manj škode in hrupa kot ga povzroča motor, enaka kot najvišja zagrožena kazen z motorjem. Če primerjamo te globe z nekaterimi drugimi, na primer z globami za kršitve Zakona o pravilih cestnega prometa, vidimo, da je globa za vožnjo z motornim kolesom v naravnem okolju lahko enaka globi za prečkanje ceste izven prehoda za pešce. Takšno stanje je nesprejemljivo, saj globe ob

hkratnem pomanjkanju ustreznega nadzora s strani policije in naravovarstvenih inšpektorjev ne delujejo odvračalno.

**4. Na podlagi Energetskega koncepta Slovenije in spremljajočih aktov je želela dosedanja Vlada izgraditi devet novih hidroenergetskih objektov na srednji Savi in tri na reki Muri. Nekatere od teh naj bi bile izgrajene celo na območju Nature 2000. Kakšno je stališče vaše poslanske skupine do gradnje novih hidroenergetskih objektov in kakšno je vaše stališče do drugih možnosti izkoriščanja obnovljivih virov energije?**

Nadomestitev fosilnih goriv z obnovljivimi viri ne bo mogoča, če ne bomo gradili tudi hidroelektrarn. Za njihovo izgradnjo je še najbolj primerna Sava, zato v Levici gradnjo hidroelektrarn v srednjem toku reke podpiramo. Zavedamo pa se, da leži velik del vplivnega območja znotraj Nature 2000, zato je potrebno pred začetkom same gradnje dobro preučiti vplive na okolje in podtalnico ter že vnaprej pripraviti nabor omilitvenih ukrepov.

Mura pa naj teče prosto! Izgradnja hidroelektrarn na njej bi močno prizadela ohranjene naravne biotope in okolje, ki določa kulturno identiteto pokrajine. Obseg električne energije, ki bi se proizvedel na Muri, nikakor ne bi upravičil izgube cele vrste živalskih in rastlinskih vrst na tem območju, močno pa bi prizadel tudi lokalne prebivalce, ki jim trajnostni turizem, vezan na neokrnjeno naravo, predstavlja pomemben vir dohodkov.

**Dr. Nikola Janovič Kolenc**

Strokovni sodelavec za odnose z javnostmi

Poslanska skupina Levica

Šubičeva 4, 1000 Ljubljana, Slovenija | T: +386 1 478 9606 | M: +386 31 607 871 | F: +386 1 478 9867 | E: [Nikola.Janovic-Kolenc@dz-rs.si](mailto:Nikola.Janovic-Kolenc@dz-rs.si) | Splet: [www.dz-rs.si](http://www.dz-rs.si)