



Ljubljana, 22. maj 2018

Spoštovani,

Socialni demokrati se zahvaljujemo za prizadevno delo vaših organizacij glede perečih vprašanj okoljskih vsebin, ki se navezujejo na najrazličnejša področja naših življenj, s skupnim imenovalcem - za ohranjanje in širjenje kakovosti bivanja naših državljanek in državljanov v zdravem okolju. Vrata Poslanske skupine Socialnih demokratov so vam vedno odprta in tudi v novem mandatu si želim našega skupnega sodelovanja.

Odgovori, ki vam jih pošiljam, so glede na samo obširnost in kompleksnost vsebin, o katerih povprašujete, deklarativne narave, seveda pa smo se vedno pripravljene pogovarjati o morebitnih konkretnih podvprašanjih, v iskanju najboljših rešitev po posameznih področjih.

Zato vas vabim k vpogledu našega **programa Samozavestna Slovenija**, v katerem smo v poglavju Zdravo okolje za visoko kakovost bivanja opredelili ukrepe po področjih; trajnostne zaščite in rabe vode; učinkovitega ravnanja z naravnimi viri; boljše organizacije okoljske politike; učinkovitega pravnega okvira za trajnostno varovanje okolja.

Lepo vas pozdravljam,

Matjaž Han,

vodja Poslanske skupine Socialnih demokratov

Odgovori na vprašanja

Na podlagi Zakona o Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov RS je bilo od začetka veljavnosti 1. 3. 1993 zahtevano neodplačno vračanje kmetijskih zemljišč in gozdov, ki niso postali last Republike Slovenije oziroma občin po zakonu o lastninskem preoblikovanju podjetij (Uradni list RS, št. 55/92) oziroma po zakonu o zadrugah (Uradni list RS, št. 13192), ter kmetijska zemljišča in gozdovi, ki so jih temeljne organizacije kooperantov dobile v upravljanje in razpolaganje na neodplačen način.

Kakšno je stališče vaše poslanske skupine glede vračanja kmetijskih zemljišč, ki so jih lovska, planinska in ribiška društva legalno pridobila z nakupom ali darilno pogodbo, državnemu Skladu kmetijskih zemljišč?

Prenos kmetijskih zemljišč, ki so jih lovska, planinska in ribiška društva pridobila odplačno, na Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov poteka na podlagi Zakona o Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov RS, na podlagi katerega je tudi Vrhovno sodišče RS izdalo več sodb, ki pritrjujejo mnenju,



da je bilo premoženje, ki so ga društva pridobila, pridobljeno z družbenimi sredstvi in kot takšna veljajo za državno premoženje.

Društva imajo že zdaj kot dosedanji upravljalci po Zakonu o kmetijskih zemljiščih in gozdovih RS možnost neposredne sklenitve zakupne pogodbe s Skladom. Pri tem opozarjamo, da so pri tem v primerjavi z drugimi v prednosti, saj so bili dosedanji upravljalci tega premoženja in jim za zakup ni potrebno kandidirati na javnem razpisu, kot to velja za ostale.

Ali podpirate spremembo zakonodaje glede prenosa lastništva kmetijskih zemljišč, ki bi omogočala ohranitev lastninske pravice lovskim, planinskim in ribiškimi društvom pridobljena na zgoraj opisani način?

Morebitna sprememba zakonodaje bi posegla v jedro ureditve upravljanja s kmetijskimi zemljišči v državni lasti in bi zato zahtevala temeljito predhodno analizo.

Ali podredno podpirate idejo o izplačilu primerne odškodnine za zemljišče, preneseno na Sklad kmetijskih zemljišč, ki je bilo v lasti društev?

Ne podpiramo spremembe Zakona o Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov, ki bi uvedla odškodnino za ta društva, saj zakon že sedaj omogoča sklenitev neposrednih zakupnih pogodb.

Članice Skupine nevladnih organizacij za trajnostni razvoj so zaradi negativnih praks reševanja okoljskih problemov pred letom dni na Vlado RS naslovile pobudo za ustanovitev institucije Varuha narave in njenih pravic po vzoru nekaterih drugih zahodnoevropskih držav. Ugotavljamo namreč, da imamo veliko institucij, ki so zadolžene za varovanje človekovih pravic in njegovih pravic v povezavi z okoljem in naravo nimamo pa organa oziroma institucije, ki bi varovala naravo in okolje iz vidika varovanja živali in biotopa. Zanima nas ali bi v vaši poslanski skupini tako pobudo podprli ali ne?

Socialni demokrati smo mnenja, da varuh ni potreben. Potrebno je okrepiti delovanje nevladnih organizacij. Njihov glas in sodelovanje sta še kako pomembna, vendar ju lahko okrepimo na osnovi zakonodaje in z dodatnim financiranjem ter, da jim prisluhnemo in se z njimi pogovarjamo ter z njimi vzpostavimo trajen in kulturni dialog.

Zakon o ohranjanju narave je nesorazmerno določil globe za vožnjo z motornimi vozili in kolesi v naravnem okolju tako, da je voznik kolesa, ki krši zakon veliko strožje kaznovan kot voznik motornega vozila. Ali bi podprli predlog članic, da je potrebno Zakon o ohranjanju narave na področju kazenskih sankcij spremeniti in globe prilagoditi stopnji ogrožanja narave s posameznim prevoznim sredstvom?

Ob sprejemanju Zakona o ohranjanju narave (ZON) leta 2014 so bile na podlagi prejetih amandmajev poslanske skupine SDS, kazenske določbe znižane na minimum. Sedaj na Ministrstvu za okolje in prostor (MOP) pripravljajo nov ZON, ki še ni bil v javni obravnavi. S to novelo ZON-a naj bi se kazni zopet zvišali na normalno raven.



Ali so globe za vožnjo z motornimi vozili in kolesi v naravnem okolju določene tako, da je voznik kolesa, ki krši zakon veliko strožje kaznovan kot voznik motornega vozila.

Razmerja v višini glob med različnimi prekrški morajo odražati razmerje med težo prekrška, zato menimo, da bi bilo v tem smislu treba določiti tudi razmerja med globami za prekrške, storjene z motornimi kolesi, in tiste, storjene s kolesi.

Veljavne globe v primeru motornih vozil:

160. a člen ZON pravi, da se z globo od 1.000 do 2.000 EUR kaznuje pravna oseba, če organizira vožnjo z vozili na motorni pogon v naravnem okolju (prvi odstavek 28. b člena);

Z globo od 40 do 100 evrov se kaznuje za prekršek iz prvega odstavka tega člena posameznik.

V primeru koles:

Z globo 1.500 evrov se kaznuje za prekršek pravna oseba, če organizira vožnjo s kolesi v naravnem okolju brez dovoljenja za javno prireditev ali če izvede javno prireditev v nasprotju z izdanim dovoljenjem (tretji odstavek 28. d člena);

Z globo 100 evrov se kaznuje za prekršek posameznik:

1. če se vozi s kolesom v naravnem okolju zunaj utrjenih poti ali po poteh, ki niso utrjene (prvi odstavek 28. d člena);
2. če se vozi s kolesom v naravnem okolju po utrjenih poteh in temu nasprotuje lastnik ali upravljavec poti (prvi odstavek 28. d člena);
3. če se vozi s kolesom v naravnem okolju zunaj utrjenih poti in ne gre za dovoljene primere vožnje s kolesom v naravnem okolju iz petega odstavka 28. b člena tega zakona (prvi odstavek 28. d člena);
4. če organizira vožnjo s kolesi v naravnem okolju brez dovoljenja za javno prireditev ali če izvede javno prireditev v nasprotju z izdanim dovoljenjem (tretji odstavek 28. d člena).

Na podlagi Energetskega koncepta Slovenije in spremljajočih aktov je želela dosedanja Vlada izgraditi devet novih hidroenergetskih objektov na srednji Savi in tri na reki Muri. Nekatero od teh naj bi bile izgrajene celo na območju Nature 2000. Kakšno je stališče vaše poslanske skupine do gradnje novih hidroenergetskih objektov in kakšno je vaše stališče do drugih možnosti izkoriščanja obnovljivih virov energije?

Socialni demokrati smo seznanjeni z vsemi stališči civilne družbe in nevladnih organizacij glede reke Mure. Vsi podatki kažejo, da na reki Muri ni potenciala za izgradnjo hidroelektrarn. Socialni demokrati smo prepričani, da je v povezavi s prihodnostjo reke Mure potrebno razmišljati predvsem o biosfernem območju, ohranjanju biotske raznovrstnosti, trajnostnemu turizmu in namakanju kmetijskih površin.

Glede novih hidroenergetskih objektov na srednji Savi pa menimo, da morajo biti te načrtovane in koriščene v skladu z najvišjimi okoljskimi standardi, v dogovoru s strokovno javnostjo in opravljenimi predhodnimi analizami vpliva na okolje. Se pa Socialni demokrati zavzemamo za čim večje uresničevanje koriščenja obnovljivih virov energije, kateremu mora slediti tudi razvoj kapacitet in posodobitev elektroenergetskega omrežja.