

Ljubljana, 21. maj 2018

Spoštovani,

v nadaljevanju posredujemo odgovore Slovenske demokratske stranke na vaša vprašanja:

1. Na podlagi Zakona o Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov RS je bilo od začetka veljavnosti 11. 3. 1993 zahtevano neodplačno vračanje kmetijskih zemljišč in gozdov, ki niso postali last Republike Slovenije oziroma občin po zakonu o lastninskem preoblikovanju podjetij (Uradni list RS, št. 55/92) oziroma po zakonu o zadrugah (Uradni list RS, št. 13192), ter kmetijska zemljišča in gozdovi, ki so jih temeljne organizacije kooperantov dobile v upravljanje in razpolaganje na neodplačen način.

a) Kakšno je stališče vaše poslanske skupine glede vračanja kmetijskih zemljišč, ki so jih lovška, planinska in ribiška društva legalno pridobila z nakupom ali darilno pogodbo, državnemu Skladu kmetijskih zemljišč?

Zemljišča, ki so bila legalno pridobljena in kjer ni obstajalo predhodnih vprašanj, vezanih na lastništvo (denacionalizacija itd...) s strani pravnih oseb (planinska društva, ribiške družine...) morajo biti v legalni in legitimni lasti teh društev.

Z zemljišči pa morajo ravnati skladno z namembnostjo zemljišča (minimalni standard).

b) Ali podpirate spremembo zakonodaje glede prenosa lastništva kmetijskih zemljišč, ki bi omogočala ohranitev lastninske pravice lovskim, planinskim in ribiškimi društvom pridobljena na zgoraj opisani način?

Status legalno pridobljenega zemljišča ne sme biti v ničemer sporen. Če je društvo lastnik kmetijskega zemljišča, le to skozi naš pogled ni v ničemer sporno. Pri čemer še enkrat izpostavljamo dejstvo, da mora zemljišče služiti namenu rabe (kmetijsko zemljišče služi namenu rabe kmetovanja, kmetijstva. Primer, košnja, paša itd...).

c) Ali podredno podpirate idejo o izplačilu primerne odškodnine za zemljišče, preneseno na Sklad kmetijskih zemljišč, ki je bilo v lasti društev?

Ocenjujemo, da je v tem trenutku to še stvar zakonske in poslovne relacije med trenutnim lastnikom in Skladom. Naše stališče pa smo izrazili v zgornjih dveh odgovorih.

2. Članice Skupine nevladnih organizacij za trajnostni razvoj so zaradi negativnih praks reševanja okoljskih problemov pred letom dni na Vlado RS naslovile pobudo za ustanovitev institucije Varuha narave in njenih pravic po vzoru nekaterih drugih zahodnoevropskih držav. Ugotavljamo namreč, da imamo veliko institucij, ki so zadolžene za varovanje človekovih pravic in njegovih pravic v povezavi z okoljem in naravo, nimamo pa organa oziroma institucije, ki bi varovala naravo in okolje iz vidika varovanja živali in biotopa. Zanima nas ali bi v vaši poslanski skupini tako pobudo podprli ali ne?

Z zaščito in varovanjem narave v Sloveniji se v tem trenutku ukvarjajo številne nevladne organizacije, in to zelo uspešno, institucionalno pa nad tem bdi MOP in organi v sestavi. Ustanovitev institucije Varuha narave in njenih pravic bi bila seveda možna, vendar se sprašujemo, ali bi bilo v takem primeru v ospredju zgolj nekaj birokratskih delovnih mest, ali dejanska ideja, kjer bi bile pristojnosti primerljive z institucijo varuha človekovih pravic. V primeru ustanovitve instituta varuha narave po načelu varuha človekovih pravic, se takoj pojavi tudi vprašanje odnosa tega instituta v odnosu do sedanjih društev in to vse od financiranja, zastopanja ipd (stranke v postopku, stranski udeleženci itd.). V Slovenski demokratični stranki dopuščamo možnost in podpiramo idejo, da se v ta namen opravi širša razprava. Vse možnosti torej puščamo odprte.

3. Zakon o ohranjanju narave je nesorazmerno določil globe za vožnjo z motornimi vozili in kolesi v naravnem okolju tako, da je voznik kolesa, ki krši zakon veliko strožje kaznovan kot voznik motornega vozila. Ali bi podprli predlog članic, da je potrebno Zakon o ohranjanju narave na področju kazenskih sankcij spremeniti in globe prilagoditi stopnji ogrožanja narave s posameznim prevoznim sredstvom?

Načelo sorazmernosti je eno izmed osnovnih načel, ki veljajo v pravu pri oblikovanju kazenske politike, torej ukrepanja na podlagi kršitve nekega predpisa. Če je to načelo kršeno, ga je potrebno obvezno in nemudoma popraviti. Pomembno pa je tudi vprašanje, ali ima ta zvrst rekreacije v naravi dovolj prostora in kaj bi bilo potrebno ukreniti, da bi ga imela. Po našem vedenju so na planinskih poteh bolj ogroženi ljudje - planinci, ki se srečujejo s kolesarji. Odprta so tudi še druga vprašanja, kot na primer »motenje posesti« na zasebnih zemljiščih, ki si jih kolesarji izberejo za svoje proge. To področje je zelo neurejeno, zato ga je potrebno urediti v vsestransko korist.

Na podlagi Energetskega koncepta Slovenije in spremljajočih aktov je želela dosedanja Vlada izgraditi devet novih hidroenergetskih objektov na srednji Savi in tri na reki Muri. Nekatere od teh naj bi bile izgrajene celo na območju Nature 2000. Kakšno je stališče vaše poslanske skupine do gradnje novih hidroenergetskih objektov in kakšno je vaše stališče do drugih možnosti izkoriščanja obnovljivih virov energije?

Gradnjo HE na srednji Savi podpiramo zlasti v predelu Zasavja, ker je velika verjetnost, da so posegi okoljsko sprejemljivi. Glede na obsežno nasprotovanje gradnji HE na Muri menimo, da ta projekt ni realen. Predpogoj za gradnjo novih HE je družbena sprejemljivost, večnamenskost in okoljska sprejemljivost teh objektov in posegov. Primer dobre prakse je izgradnja HE na spodnji Savi, kjer je bilo zgoraj naštetu doseženo.

Prijazen pozdrav,

Služba za odnose z javnostmi SDS

GSM: 040 464 111

MAIL: soj@sds.si

www.sds.si

@strankaSDS
@JJansaSDS

Spoštovana mag. Erčulj,

v imenu članic Skupine nevladnih organizacij za trajnostni razvoj vam kot predstavnici poslanske skupine SDS za odnose z javnostmi, pošiljamo naš vprašalnik s prilogami.

V pričakovanju vaših odgovorov vas lepo pozdravljamo.

S spoštovanjem,

mag. Igor Miličič
sekretar RZS

Ribiška zveza Slovenije
Tržaška c. 134
1000 Ljubljana
tel.: [01 256 12 94](tel:012561294)
fax: [01 256 12 95](tel:012561295)
<http://www.ribiska-zveza.si>